START IN RETURUL CATEGORIEI A

DUPĂ DISPUTAREA RESTANȚELOR, STEAUA ȘI RAPID AMENINȚĂ „ȘEFIA" CLASAMENTULUI

PRIMA ETAPĂ A RETURULUI

București : STEAUA – C.S.M.S. (Arbitru : N. Cursaru – Ploiești)
1964–65:2–2 și 1–1
1965–66:0–0 și 0–2
1966–67 : 7–1 și ?

București : RAPID – FARUL (Arbitru : C. Nițescu – Sibiu)
1964–65:2–1 și 0–0
1965–66:2–0 și 3–0
1966–67:1–1 și ?

Cluj : UNIVERSITATEA – U.T.A. (Arbitru : C. Petrea – București)
1964–65:3–0 și 1–2
1965–66:1–3 și 2–0
1966–67:0–0 și ?

Brașov : STEAGUL ROȘU – JIUL (Arbitru : N. Mihăilescu – București)
1964–65 : Jiul juca la „B"
1965–66 : Jiul juca la „B"
1966–67 : 0–7 și ?

Ploiești : PETROLUL – POLITEHNICA (Arbitru : V. Dumitrescu – București).
1964–65 : „Poli" juca la „B"
1965–66 : 0–0 și 1–0
1966–67 : 0–1 și ?

Pitești : DINAMO – PROGRESUL (Se dispută simbătă Arbitru : V. Rainea – Bîrlad)
1964–65 : 0–0 și 2–1
1965–66 : Progresul juca la „B"
1966–67 : 0–1 și ?

Craiova : UNIVERSITATEA – MUNCITORUL BUC. (Arbitru : E. Pazaropoulos – Grecia)
1964–65 : 1–3 și 0–2
1965–66 : 0–0 și 0–8
1966–67 : 1–4 și ?

DUMINICĂ, LA CRAIOVA, DERBIUL ETAPEI A XIV-A

Să facem, așadar, bilanțul „săptămînii restanțelor".

Cele trei meciuri cu care... toamna a intrat pînă-n februarie, au dat configurația definitivă clasamentului primei jumătăți a campionatului categoriei A.

Spectatori direct interesați (și, deci, nu lipsiți de emoții...) la cele 3 jocuri restanță, studenții din Craiova sînt acum confirmați campioni de toamnă, grație — în primul rînd — revenirii de formă pe care a marcat-o Steaua, învingătoare netă asupra singurei echipe care le-ar fi putut „sufla" craiovenilor șefia. Deci, fără a juca, Universitatea și-a menținut locul ; să vedem dacă și-l va menține și după prima etapă a returului, cînd intră și ea efectiv în luptă, împotriva concurentului său direct, Dinamo București...

Beneficiare directe ale disputării restanțelor sînt și cele două echipe bucureștene, Steaua și Rapid. Militarii mai ales, care au înregistrat un salt de două locuri în clasament (de pe locul 8 pe locul 6) și, avînd acum 14 puncte, participă și ei la lupta pentru titlu. Foarte bună e și șansa Rapidului (15 p), la numai două puncte în urma liderului. Aceste două echipe ocupă acum, la reluarea campionatului, poziții bune pentru începerea asaltului șefiei clasamentului. Locuri cu atît mai bune, cu cît amîndouă joacă duminică pe teren propriu, împotriva unor adversari (C.S.M.S. și Farul) care — în mod normal — nu le pot da emoții. Privind acum clasamentul, observăm că echipele bucureștene s-au grupat pe poziții avantajoase, de unde amenință direct locul 1 al clasamentului, pe care însă ambițioșii oltenі sînt hotărîți să-l țină „și cu dinții"...

Oricum, prin această prismă, un retur pasionant...

Cu totul defavorabilă, în schimb, această „săptămînă a restanțelor", pentru Petrolul. Ploieștenii au pierdut ambele partide (e drept, jucate în deplasare), totalizînd un procentaj de puncte sub 50% din maximum posibil și rămînînd pe locul 9. Desigur, e devreme să facem pronosticuri, dar credem că aceste puncte pierdute de echipa lui Cernăianu complică mult efortul ploieștenilor de a-și păstra titlul de campioni, pe care-l dețin la această oră.

Acum, au mai rămas 3 zile pînă la prima etapă din retur. Pregătirile sînt, practic, încheiate.

Privind programul alăturat, meciul de la Craiova se profilează ca „derbiul etapei". Interesante, echilibrate, partidele de la Pitești și Cluj.

Din nou, deci, sîntem în plin campionat.

Începe un sezon bogat, important pentru fotbalul nostru, pe care-l așteaptă în acest an dificile încercări.

Tuturor celor angrenați în activitatea fotbalistică, revista noastră le urează SUCCES.

TABEL SINOPTIC

	1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. UNIVERSITATEA-Craiova		1-4	1-4	1-0	1-0	1-4	1-2	3-2	4-0	1-1	1-0	2-0	1-0	3-2
2. DINAMO-București	4-1		1-2	2-1	2-0	1-1	3-1	1-0	0-3	0-0	4-0	2-4	2-1	0-1
3. FARUL-Constanța	4-1	2-1		1-1	1-3	0-5	2-0	0-0	1-0	2-2	2-1	1-1	1-3	3-1
4. RAPID-București	0-1	1-2	1-1		1-1	3-0	2-1	1-0	3-1	0-0	2-1	0-1	8-1	1-2
5. PROGRESUL-București	0-1	0-2	3-1	1-1		1-0	1-0	1-2	1-2	1-1	1-0	1-0	1-1	1-0
6. STEAUA-București	4-1	1-1	3-0	0-3	0-1		0-1	2-1	1-0	0-1	0-1	3-2	7-1	0-0
7. DINAMO-Pitești	2-1	1-3	0-2	1-2	0-1	1-0		4-2	0-1	3-1	0-2	2-0	2-1	4-3
8. JIUL-Petroșeni	2-3	0-1	0-0	0-1	2-1	1-2	2-4		3-1	2-0	2-2	3-1	1-2	7-0
9. PETROLUL-Ploiești	0-1	3-0	0-1	1-3	2-1	0-1	1-0	1-3		2-1	1-0	0-1	0-0	2-2
10. U.T.Arad	1-1	0-0	2-2	0-0	1-1	1-0	1-3	0-2	1-2		0-0	5-2	1-3	1-0
11 UNIVERSITATEA-Cluj	0-1	0-4	1-2	1-2	0-1	1-0	2-0	2-2	0-1	0-0		1-1	2-2	1-0
12 POLITEHNICA-Timiș.	0-2	4-2	1-1	1-0	0-1	2-3	0-2	1-3	1-0	2-5	1-1		1-1	1-1
13. C.S.M.S. Iași	0-1	1-2	3-1	1-8	1-1	1-7	1-2	2-1	0-0	3-1	2-2	1-1		0-5
14. STEAGUL ROȘU-Bv.	2-3	1-0	1-3	2-1	0-1	0-0	3-4	0-7	2-2	0-1	0-1	1-1	5-0	

Cu tot plonjonul portarului ploieștean, Dumitriu II marchează al treilea gol al rapidiștilor
Foto : N. ALEXANDRU

GOLUL LUI MOCANU ȘI „GOLUL" DIN APĂRAREA PETROLULUI NU S-AU PUTUT COMPENSA: 3-1 PENTRU RAPID

Petrolul a traversat această iarnă pe ariga fără de iluzii. Cu două restanțe și 12 puncte, ploieștenii se vedeau ajunși pînă la 19 februarie într-unul dintre cartierele cele mai elegante ale clasamentului. Dar a venit o miercuri și o duminică în care s-au adunat parcă toate „ceasurile rele" din cîteva săptămîni de campionat și, de pe norul fluxiei, echipa lui Cernăianu a căzut la 3 puncte (sau trepte), de ultimul loc.

In meciul cu Rapid, de pe stadionul 23 August, campionii au lui trecut au pierdut într-un mod mai onorabil decît la Constanța, cu Farul. Prima repriză începută în... decembrie (patru minute) și terminată abia... duminică trecută, a fost dominată de oaspeți din principiile puncte de vedere. Renunțînd la tiparul jucat cu patru zile în urmă la Constanța, unde postura de echipă venită să „cîștige" un punct a indulcit pe toată lumea, la București, Petrolul s-a apărat și a întreprins acțiuni ofensive cu majoritatea efectivului. Prin puterea de muncă a depășit în această perioadă apoziția bucureșteniilor, dominînd cîmpul de joc și obligîndu-i să se preocupe mai mult de apărare.

Intre locul celor două echipe au existat destule asemănări, și de o parte și de cealaltă, extremele s-au retras mult în ajutorul apărării (Codreanu îi marcope Oprișan, în fața următoare se inversau rolurile, Năsturescu și Roman au procedat la fel etc.).

Ambele echipe au avut în linia de mijloc destule lipsuri. Structura ei ne Mocanu pe locul lipsa de omoge fiind rutină în nea. Toate aces nu mai poată fi car aparențele cundă cînd Rap obișnuită „s-a o în plană. In schi pidului au făcut să pară din ce Decizie, legături între ei prin gent, randament și la locul pe st celor pentru de ieri. Jocul ștefuit numai a să construiască, rezolvările simp puternice, fără Calitatea meci catalogat. Chid firmi că nu-ți fie frumos, și chipele au ad simplistă, fiecă cînd să scape ci balon, fără să-l păstreze în cadr ori, preocupăr construcția-colect primul plan și de la un cocchi căutarea unui cu foritatea jucător o lăudabilă preg la începutul sez Bucureștenii a bună dreptate d fundat nu le co Au fost ajutați respins o minge

în min. 15) și de bara porții (a respins gutul lui Dragomir — excelent în acest meci — din min. 55). Au fost handicapați de jocul zgîrcit al lui Dumitriu (își consumă energia cu mare avaritie). Și, fiindcă veni vorba de Dumitriu : știe fotbal, putem convinge pe oricine e de altă părere. N-are capacitatea de efort a lui Dan Coe. Nu e tipul de

STADION : 23 August, ora 13,15.

TIMP : agreabil.

TEREN : moale, dar acceptabil pentru starea vremii.

AU INSCRIS : Mocanu min. 25, Jamaischi min. 46, Ionescu min. 49, Dumitriu min. 78.

A ARBITRAT : Zaharia Drăghici (Constanța) 9.

RAPID : Răducanu 5 — Lupescu 5, Motroc 5, C. Dan 8, Greavu 7 — Dinu 7, Jamaischi 8 — Năsturescu 8, Dumitriu 6, Ionescu 8, Codreanu 7.

PETROLUL : Ionescu 7 — (din min. 49 Sfetcu 7), Pal 6, Pahonțu 6, Dragnea 5, Mocanu 7 — Iuhasz 8, Dragomir 9 — Roman 6, Dridea 7, Badea 7, Oprișan 5.

jucător să alerge timp de 90 de minute, ca Gherghelt. Dar să joace măcar 30 de minute într-un meci, concentrînd în ele toată energia, cunoștințele și arta sa, astfel încît să-l hotărască soarta, e obligat s-o facă. Dacă va merge pe linia actuală — comodă și superficială — îi prezic că va pierde nu numai stima specialiștilor, ci și simpatia publicului. Or, fără ultima, un fotbalist devine sărac ca un paria. Meciul a fost presărat cu niște faulturi ce aminteau de pleiada rupjitoare. Intre adevărați fotbaliști de performanță, maniera este inadmisibilă.

R. B.

CLASAMENTE

TURUL 1966–67

1. UNIVERSITATEA Craiova	13	8	1	4	18–19	17	6	6	0	0	10–	4 12
2. DINAMO București	13	7	2	4	22–15	16	8	6	1	1	16–	5 13
3. FARUL Constanța	13	6	4	3	20–19	16	7	5	2	0	13–	5 12
4. RAPID București	13	6	3	4	23–12	15	8	5	2	1	20–	7 12
5. PROGRESUL București	13	6	3	4	13–11	15	8	5	1	2	9–	6 11
6. STEAUA București	13	6	2	5	23–13	14	8	4	1	3	15–10	9
7. DINAMO Pitești	13	7	0	6	20–19	14	7	6	0	1	17–10	12
8. JIUL Petroșeni	13	5	2	6	25–18	12	6	4	1	1	15–	4 9
9. PETROLUL Ploiești	13	5	2	6	13–14	12	6	4	1	1	7–	2 9
10. U.T. Arad	13	3	6	4	14–16	12	7	1	5	1	9–	8 7
11. UNIVERSITATEA Cluj	13	3	4	6	11–16	10	6	3	1	2	6–	4 7
12. POLITEHNICA Timișoara	13	3	4	6	15–22	10	7	3	3	1	9–	7 9
13. C.S.M.S. Iași	13	3	4	6	16–32	10	7	3	2	2	13–15	8
14. STEAGUL ROȘU Brașov	13	3	3	7	17–24	9	6	2	2	2	10–	7 6

TE

DEPLASARE							TURUL 1965–66							
7	2	1	4	8–15	5		(8)	13	4	4	5	14–18	12
5	1	1	3	6–10	3		(11)	13	4	3	6	20–22	11
6	1	2	3	7–14	4		(12)	13	4	3	6	12–19	11
5	1	1	3	3– 5	3		(1)	13	10	1	2	28–13	21
5	1	2	2	4– 5	4		A jucat la „B"						
5	2	1	2	8– 3	5		(10)	13	2	7	4	18–13	11
6	1	0	5	3– 9	2		(6)	13	5	2	6	23–21	12
7	1	1	5	10–14	3		- A jucat la „B"						
7	1	1	5	6–12	3		(2)	13	8	3	2	31–11	19
6	2	1	3	5– 8	5		(4)	13	8	1	4	19–23	14
7	0	3	4	5–12	3		(9)	13	3	6	4	12–19	12
6	0	1	5	6–15	1		(5)	13	5	3	5	14–18	13
6	0	2	4	3–17	2		(3)	13	7	3	3	19–13	17
7	1	1	5	7–17	3		(7)	13	5	2	6	21–20	12

In paranteze : locurile ocupate de echipe în clasament.

ÎN RESTANȚA LOR DE DUMINICĂ

STEAUA – FORȚĂ DE JOC CRESCUTĂ, FARUL – ÎN ACCENTUAT REFLUX

Echipa constănțeană a avut, înaintea ultimei restanțe a turului, prilejul unic de a porni în a doua jumătate a campionatului de pe poziția întîi. Pentru a o obține, îi era suficient un meci egal în compania Stelei și ae parcă că toate preparativele de ordin teoretic, înfățuite de antrenorii săi au conținut această preocupare. Intreaga osatură a echipei reprezenta expresia unei idei tactice, intrată în obișnuința multor formații care evoluează în deplasare, a cărei eficiență să se concretizeze în înăbușirea fazelor ofensive adverse încă din mijlocul terenului și crearea unor eventuale posibilități de realizare a singurului ei vîrf considerat capabil să străpungă apărarea bucureșteniior. Pentru spectatorul din tribună asemenea preocupări prezentau mai puțină importanță, el fiind convins (pentru aceasta a înfruntat frigul deși micul eran îi oferea condiții mai avantajoase) că va trăi atmosfera unei partide dinamice, echilibrate, în care echipa cu obiectivul cel mai valoros să fie și cea mai îndrăzneață, mai ambițioasă.

In analiză nu intră numărul golurilor. Dupa părerea mea, el putea fi mai mare, fără să schimbe însă datele problemei. Farul s-a comportat lamentabil aruncînd întristătoarea haină a dezinvoltei pesperanțele entuziaștilor săi suporteri. Clacajul echipei constănțene, dureros de aspru pentru ea nu numai prin proporția înfrîngerii, ci, mai ales, prin caracteristicile cu care s-a manifestat, nu este de loc un accident. El a fost determinat de un complex de lipsuri — tehnice, tactice, fizice și morale — care, de astă dată, și-au dezăvăluit prezența mai pregnant ca oricînd. Nu poate fi neglijat faptul că aceeași echipă, ajunsă în primele trei locuri ale clasamentului, a reușit în 13 etape să cîștige doar o singură dată în deplasare și de două ori să obțină meciuri egale, 12 din cele 16 puncte acumulate pînă la ora actuală fiind rezultatul partidelor susținute acasă. Este limpede că formația Farul, o dată îmbarcată în tren sau în avion, își pierde subit forța, dezvăluind o serie de lipsuri surprinzătoare. Cum s-au concretizat aceste carente în jocul ei de duminica trecută ?

Pe plan tactic, greșeala cea mai gravă a constituit-o **renunțarea deliberată la ofensivă, și de aici neputința de a perclita în vreun fel poarta apărată de Haidu.** Trecerea lui Tufan între mijlocașii Zamfir și Antonescu nu a fost inspirată, calitățile acestui jucător recomandîndu-l cu predilecție pentru atac. Dintr-un înaintaș bătăios, cu forță de pătrundere și cut este greu să realizezi peste noapte un coordonator de joc, un rol de tampon în fața atacanților adverși și de constructor al propriilor acțiuni ofensive. Tufan a muncit enorm, alergînd peste tot cu o bunăvoință rară, dar era clar că nu se simțea de loc în largul lui. O singură dată (min. 41) el și-a abandonat rolul defensiv, parcă încîudat de situația ingrată în care se afla, s-a apropiat de careul bucureștenilor și a șutat la poarta cu șetea-i cunoscută, realizînd de fapt unul din cele două momente de atac mai frumoase ale Farului, înregistrate de-a lungul întregului meci. Scoaterea lui Tufan din dispozitivul de atac, a creat lui Iancu (un adevărat Robinson Crusoe prin careul echipei bucureștene, pentru că extremele Caraman și Kallo au făcut simplă figurație) o situație de neinvidiat. Eforturile sale, inimoase dar singulare, lipsite de un suport apropiat, au generat mai de grabă compasiune. Orice cale spre Haidu i-a fost barată cu regularitate și, o dată pierdut, balonul îi revenea din linițile dinapoi cu foarte multă greutate. Intre el și cele două... diguri succesive de apărare ale echipei sale a existat apropape permanent un spațiu larg de teren în care Steaua s-a simțit... ca la ea acasă. Și, parcă pentru a-și confirma numele, de pe această zonă a terenului, formația bucureșteană a iradiat în toate sensurile razele sale, mai cu seamă prin activitatea celor doi mijlocași, Negrea și Dumitru Popescu. Permanenta variație a paselor către o extremitate sau alta a terenului, ori în adîncime spre usuraticul Voinea, a dărîmat întregul eșafodaj defensiv al oaspeților. Meritul principal al echipei Steaua este acela că a sesizat prompt care sînt cheile victoriei Constantin, fixat inițial în interiorul terenului, și-a reluat, logic, rolul pur ofensiv, prezența sa făcîndu-se simțită cu prisosință. în preajma careului Farului și înlănțurul acestuia. Pantea, supraveghear de Georgescu, a creat acestuia. în permanență, probleme greu de rezolvat, prin alternanța centrărilor efectuate de la distanță cu pătrunderile decisive către poarta lui Manciu. Sorin Avram a intuit rapid că cea mai eficace armă a sa împotriva lui Pleșa este driblingul în viteză. Intr-adevăr, fundașul improvizat al Farului s-a văzut nevoit să facă apel la toate resursele sale pentru a-l stăvili pe atacantul militar, dar de pune ori i-a reușit acest lucru.

Pe plan tehnic discrepanța de valoare dintre cele două formații a ieșit, de asemenea, cu multă putere în evidență. Explicația antrenorului V. Mărdărescu pusă pe seama condițiilor oferite de starea terenului este nefundată. Ambele echipe au avut de întîmpinat, în egală măsură, acest impediment.

Un teren greu, moale, nu ridică numai problema condiției fizice, ci și pe aceea a mijloacelor tehnice de mînuire a balonului. Este mai mult decît edificator faptul că **într-o singură repriză (a doua) am notat 36 de pase greșite efectuate de constănțeni, fără a socoti erorile comise în centrări și în execuția loviturilor de la poartă. Conținutul, varietatea, modul de expresie a însușirilor tehnice individuale, indiferent pe ce terenuri sînt asimilate pot asigura în orice condiții, ușurință, abilitate de manevră dar numai dacă ele reprezintă un bagaj bogat și bine stăpînit. Farul nu a dovedit acest lucru și nici măcar că posedă acel element cu care multe echipe, chiar dacă nu au reușit victoria, s-au străduit fără menajamente s-o obțină : voința. La polul opus s-a situat Steaua care a dorit în mod vădit să-și dispute șansele printr-o exprimare sportivă deschisă,** plină de elan și ritm. Spre lauda ei, a reușit.

Farul va evolua duminică tot în Capitală. Meciul său cu echipa Rapid se anunță cel puțin la fel de greu ca cel susținut în fața Stelei. Unele din lipsurile semnalate pe stadionul 23 August pot fi înlăturate operativ pentru că țin de concepția de joc. Altele însă, cele de ordin tehnic și fizic, n-au cum să mai fie îndreptate într-un timp atît de scurt. In schimb ele pot fi atenuate printr-un efort colectiv exemplar. In meciul cu Steaua ne-a impresionat în mod plăcut ținuta vestimentară a fotbaliștilor din Constanța. Albastrul echipamentului lor trebuie să simbolizeze nu numai splendida culoare a mării, ci și puterea răscolitoare a acestei întinderi de apă.

N. SOARE

STADION : 23 August.

TEREN : moale.

TIMP însorit, dar rece.

SPECTATORI : circa 45.000

AU MARCAT : D. Popescu min. 26, Constantin min. 29, Pantea min. 49, Voinea min. 54 și 90.

STEAUA : Haidu 7 — Sătmăreanu 7, Jenei 8, D. Nicolae 8, Chiru 7 — Negrea 8, D. Popescu 9 — Pantea 8, Constantin 8, Voinea 6, Sorin Avram 7.

FARUL : Manciu 5 (Ulu min. 61, 7) — Pleșa 6, Mareș 5, Koszka 6 (Tîlvescu, min. 61, 6), Georgescu 6 — Zamfir 5, Tufan 6, Antonescu 5 (Koszka min. 61) — Caraman 4, Iancu 5, Kallo 6.

ARBITRU : I. Ritter — Timișoara — 8.

CLASAMENTUL GOLGETERILOR

13 goluri : I. IONESCU (Rapid) — 4 din 11 m

10 goluri : Iancu (Farul), Voinea (Steaua) 1 din 11 m

9 goluri : Peronescu (Jiul)

7 goluri : Fratila (Dinamo București)

6 goluri : Dridea I (Petrolul) — 2 din 11 m, Naghi (Dinamo Pitești), Stoicescu (C.S.M.S.), Casandra (Jiul), Dumitriu (Rapid)

5 goluri : Oblemenco (Universitatea Cv.), — 1 din 11 m, Surdan (Politehnica)

4 goluri : Libardi (Jiul), Sfirlogea (Universitatea Cv.), Haidu (Dinamo București), Turcan (Dinamo Pitești), Schiopu (U.T.A.), Soo, Constantin (Steaua), Adam (Universitatea Cj.) — 2 din 11 m.

3 goluri : Oaidă, Mateianu (Progresul), Badea (Petrolul), Tr. Popescu (U.T.A.), Popanică (Politehnica), Gaga, Goran (St. roșu).